

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.11.0440.N

1. **L.N.M.U.K. Ltd.**, vennootschap volgens het recht van het Verenigd Koninkrijk, met zetel te (Verenigd Koninkrijk), [adres],
2. **B.I Ltd.**, vennootschap volgens het recht van het Verenigd Koninkrijk, met zetel c/o (Verenigd Koninkrijk), [adres],

eiseressen,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te [adres], waar de eiseressen woonplaats kiezen,

tegen

C.H. ag, vennootschap naar Zwitsers recht, met zetel te, [adres (Zwitserland)],

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te [adres], waar de verweerster woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 31 januari 2011.

Raadsheer heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseressen voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

II. BESLISSING VAN HET HOF***Beoordeling***

1. Artikel 5.3 van de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna EEX-Vo) bepaalt dat een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een Lidstaat in een andere Lidstaat ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad kan worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen.

2. Als plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan, moet volgens de arresten C 21/76 van 30 november 1976 en C 51/97 van 27 oktober 1998 van het Hof van Justitie van de Europese Unie worden begrepen, hetzij de plaats van de veroorzakende gebeurtenis die aan de schade ten grondslag ligt, hetzij de plaats waar de schade is ingetreden.

Uit het arrest C 364/93 van het Hof van Justitie van 19 september 1995 blijkt dat als plaats waar de schade is ingetreden moet worden begrepen de plaats waar de veroorzakende gebeurtenis rechtstreeks schadelijke gevolgen heeft gehad voor diegene die hierdoor direct is gelaedeerd.

3. De appelrechters oordelen, zonder dienaangaande te worden bekritiseerd, dat voor het bepalen van zijn internationale bevoegdheid de rechter in beginsel enkel dient uit te gaan van het feit en het voorwerp van de vordering, zoals zij door de eiser in de gedinginleidende akte werden omschreven en verwoord.

Zij stellen vast dat:

- de vordering van de verweerster ertoe strekt om te horen zeggen voor recht dat de eiseressen in de Benelux uitsluitende merkenrechten van verweerster schenden door het aanbieden en verkopen van met het teken “*DOWNLOAD*” beklede waren, inzonderheid kleding;
- de verweerster een vennootschap is waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is in Zwitserland en de eiseressen vennootschappen zijn waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is in Engeland;
- de verweerster in de gedinginleidende dagvaarding heeft aangevoerd dat de eiseressen “*middels de webstek www.downloadfestival.co.uk in België waren aanbieden waarop het teken *DOWNLOAD* werd aangebracht (...)*”;
- “*de voormelde webstek de herkomst van haar bezoekers herkent en de aangeboden waren dienovereenkomstig prijst: zij is dus werkelijk gericht op België, en bij uitbreiding de Benelux*”;
- de omzet die de eerste eiseres realiseerde aan de hand van de verkoop van haar promotiemateriaal tijdens de jaren 2007, 2008 en 2009 in België en Nederland samen 150,59 euro bedroeg.

De appelrechters oordelen dat:

- de schending van merkenrechten een onrechtmatige daad is;
- het Verdrag van Lugano van 16 september 1988 in casu van toepassing is;
- artikel 5.3 van het Verdrag van Lugano van 16 september 1988 bepaalt dat de verweerder die woonplaats heeft op het grondgebied van een verdragsluitende Staat, in een andere verdragsluitende Staat ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad kan worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan;

- onder het begrip “*plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan*” wordt begrepen zowel de plaats van de veroorzakende handeling als de plaats waar de directe schade is ingetreden en als de “*plaats van het intreden van de schade*” enkel de plaats waar de rechtstreekse schade zich voordoet in aanmerking komt.

4. Anders dan waarvan het middel uitgaat, konden de appelrechters aldus, gelet op artikel 5.3 EEX-Vo, ongeacht de gebruikte bewoordingen van het Lugano I-verdrag, oordelen dat de plaats waar de veroorzakende handeling op directe wijze ingrijpt in de belangen van de verweerster, onder meer België is en dat de Belgische hoven en rechtbanken internationaal bevoegd zijn om kennis te nemen van de schade aan de belangen van de verweerster op het Belgische grondgebied, ingevolge de aanbidding en de verkoop door de eiseressen van waren waarop het teken “*DOWNLOAD*” werd aangebracht en van alle gevolgen van deze schade aan de belangen van de verweerster die in België hebben plaats gevonden.

In zoverre het middel een schending van de EEX-Vo aanvoert, kan het niet worden aangenomen.

In zoverre het middel een schending aanvoert van het Lugano I-verdrag, kan het niet tot cassatie leiden en is het niet ontvankelijk.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseressen in de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseressen op 447,19 euro en voor de verweerster op 175,27 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter als voorzitter, en de raadsheren , , en , en in openbare rechtszitting van 10 mei 2012 uitgesproken door afdelingsvoorzitter , in aanwezigheid van advocaat-generaal , met bijstand van afgevaardigd griffier .

10 MEI 2012

C.11.0440.N/5