



|                                    |
|------------------------------------|
| Repertoriumnummer<br><b>2019 /</b> |
| Datum van uitspraak                |
| Rolnummer                          |

### Uitgifte

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer B7b  
burgerlijke zaken

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

**K.P.**, met maatschappelijke zetel te [adres] – NEDERLAND met als ondernemingsnummer [nummer]

Appellante,

vertegenwoordigd door mr. . loco mr. , advocaat te [adres]

tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Turnhout d.d. [...] oktober 2017, aldaar gekend onder het rolnummer [nummer].

tegen

**S.B. BVBA**, met maatschappelijke zetel te , [adres] met als ondernemingsnummer [nummer]  
Geïntimeerde

vertegenwoordigd door mr. loco mr. advocaat te , [adres]

\*\*\*

1.

De BV K.P. Personeelsdiensten betwist de internationale bevoegdheid van de Belgische rechter.

De dagvaarding van bvba S.B. van 1 juni 2017 vermeldt:

*“1. Voorafgaand: toepasselijk recht en bevoegde rechtbank.*

*Conform artikel 14 van de algemene voorwaarden, die blijkens artikel 4.3, 6.1 en 7.1 van de overeenkomst van 25 april 2016 onlosmakelijk deel uitmaken van de overeenkomst tussen partijen, is Belgisch recht van toepassing op deze overeenkomst. Voormeld artikel 14 voorziet eveneens in de bevoegdheid van de rechtbanken van de provincie Antwerpen. De zetel van verzoekster is gevestigd in Kasterlee. De rechtbank van koophandel van Turnhout, afdeling van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, is derhalve territoriaal bevoegd om kennis te nemen van onderhavig geschil.”*

De eerste rechter oordeelde dienaangaande:

*“Dat, vermits het telkens gaat om een forumbeding dat deel uitmaakt van een groter geheel, het niet mogelijk is om zonder beoordeling ten gronde te oordelen welk beding prevaleert;*

*Dat de rechtbank dan ook enkel gebruik maakt van het gemene recht zoals vervat in artikel 7 van de EEX-Vo 1215/2012 van het Europees parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken;”*

BV K.P. Personeelsdiensten meent dat de Nederlandse rechter bevoegd is op grond van

- artikel 4 EEX-Vo omdat haar zetel in Nederland is gelegen
- artikel 25 EEX-Vo. Zij stelt dat in Nederland een overeenkomst werd gesloten om prestaties in onderaanneming te verrichten, waarop onmiskenbaar haar eigen algemene voorwaarden van toepassing zijn, die in artikel 8 een bevoegdheidsbeding ten voordele van de Nederlandse rechter bevat
- artikel 7 EEX-Vo omdat diensten in Nederland werden verstrekt.

Bvba S.B. beroept zich op een forumbeding dat de Belgische rechter, met name de rechtbanken van de provincie Antwerpen, internationale bevoegdheid verleent, zodat in eerste instantie de exclusieve bevoegdheidsbepalingen ex artikel 25 Brussel I bis Vo dienen te worden onderzocht.

2.

Het hof is van oordeel dat het loutere feit dat de eiser zich in de dagvaarding op een forumbeding beroept, niet volstaat om tot de bevoegdheid van de aangeduide rechter te besluiten. Bij betwisting door de verweerder dient de rechter/het hof te onderzoeken of het forumbeding voldoet aan de in artikel 25 Brussel I bis Vo vastgestelde criteria.

BV K.P. Personeelsdiensten meent dat de door bvba S.B. voorgebrachte overeenkomst vervalst is, de algemene voorwaarden van bvba S.B. niet werden aanvaard noch meegedeeld, en het forumbeding op zich te ruim werd geformuleerd.

Het hof stelt vast dat er geen valsheidsprocedure werd ingesteld door BV K.P. Personeelsdiensten.

Het hof is *prima facie* van oordeel dat de door bvba S.B. geschetste feiten in de dagvaarding correct zijn, nu BV K.P. Personeelsdiensten aan de hand van haar stukken het tegendeel niet aantoot.

Uit de stukken blijkt dat bvba S.B. per e-mail van 25 april 2016 en als bijlage gehecht een door BV K.P. Personeelsdiensten ondertekend voorstel van 3 maart 2016 kreeg teruggestuurd, waarop geen enkele annotatie of schrapping van bepalingen voorkomt.

3.

BV K.P. Personeelsdiensten ondertekende aldus het voorstel waarin onder artikel 4.3, 6.1 en 7.1 een verklaring is opgenomen dat BV K.P. Personeelsdiensten de door bvba S.B. eenzijdig opgestelde algemene voorwaarden aanvaardt, die niet zijn bijgevoegd doch zonder doorklikknop op de website van [S.] kunnen worden geraadpleegd.

De geldigheid van dergelijke aanvaardingsclausule kan slechts worden aanvaard in de mate de clausule zelf voldoende duidelijk is en voor zover de aanvaardende partij redelijkerwijze de mogelijkheid heeft gehad om van de inhoud van de algemene voorwaarden kennis te nemen. Een redelijke mogelijkheid tot kennisname volstaat.

Een contractpartij is immers maar gebonden indien zij zich bewust, dit is met kennis van zaken, verbonden heeft. Er moet een volwaardige wil aanwezig zijn die gericht is op de totstandkoming van de rechtsgevolgen.

Dergelijke wil is niet voorhanden indien de contractpartij zich ertoe beperkt heeft een aanvaardingsclausule te ondertekenen zonder redelijkerwijze in de mogelijkheid te zijn gesteld voorafgaandelijk aan de totstandkoming van de overeenkomst effectief kennis te nemen van de algemene voorwaarden.

De beschikbaarheid van de algemene voorwaarden is een belangrijk gegeven bij de beoordeling van de redelijke mogelijkheid tot kennisname. Een verwijzing naar de algemene voorwaarden, consulteerbaar in het staatsblad of zoals te dezen op het internet zonder doorklikknop volstaat hiertoe niet.

BV K.P. Personeelsdiensten wordt dan ook niet geacht de door bvba S.B. eenzijdig opgestelde algemene voorwaarden, van de inhoud waarvan zij niet redelijkerwijze de mogelijkheid heeft gehad kennis te nemen, te hebben aanvaard.

Aldus is niet aangetoond dat het forumbeding voldoet aan de in artikel 25 Brussel I bis Vo vastgestelde criteria, zodat op grond daarvan niet tot de bevoegdheid van de aangeduide rechter kan worden besloten.

4.

Krachtens artikel 7 Brussel I bis Vo kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst in een andere lidstaat worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten

grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd, waarbij voor de verstrekking van diensten onder 'de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt' wordt verstaan de plaats in een lidstaat waar de diensten volgens de overeenkomst verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden.

De bewijslast van de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt berust op diegene die zich er op beroept teneinde de andere partij op te roepen voor een ander gerecht dan datgene dat door de gemeenschappelijke bepalingen van Brussel I bis Vo wordt aangeduid.

Aldus is het bvba S.B. die het bewijs dient te leveren aan haar bewering als zouden de diensten volgens de overeenkomst verstrekt zijn of verstrekt moeten worden in België.

Uit de voorliggende stukken kan niet worden opgemaakt dat dit het geval is.

De overeenkomst heeft betrekking op een werf in Duitsland en uit niets blijkt dat de opgedragen werken van die aard waren dat zij verstrekt zijn of verstrekt hadden moeten worden op de zetel van bvba S.B..

Bvba S.B. bewijst dan ook niet dat aan de vereisten van artikel 7 Brussel I bis Vo voldaan is, zodat op grond daarvan evenmin tot de bevoegdheid van de Belgische rechter kan worden besloten.

5.

Op grond van artikel 4 van Brussel I bis Vo had BV K.P. Personeelsdiensten in Nederland gedagvaard dienen te worden, zijnde de plaats waar haar zetel gevestigd is.

De Belgische rechter beschikt niet over de vereiste rechtsmacht om kennis te nemen van dit geschil.

### **BESLISSING**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof doet uitspraak op tegenspraak en verklaart het hoger beroep gegrond.

Het hof hervormt het bestreden vonnis en doet opnieuw recht als volgt.

Het hof zegt voor recht dat de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Turnhout, en het hof van beroep te Antwerpen niet beschikt over de vereiste rechtsmacht om kennis te nemen van dit geschil.

Het hof verwijst bvba S.B. in de kosten van het geding in beide aanleggen, voor BV K.P. Personeelsdiensten vastgesteld op 6.000,00 euro rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, 6.000,00 euro rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep en de rolrechten in hoger beroep, bepaald op 230,00 euro.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **20 mei 2019** door

Kamervoorzitter  
Griffier